VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 55)**

z dnia 22 stycznia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 55)

22 stycznia 2015 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Czerwińskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015 oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3097).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Tomczykiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Grażyna Kozłowska-Plewa** zastępca dyrektora Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów, **Bożena Bator** radca ministra w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Sławomir Staliński** doradca prawny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Dariusz Trzcionka** przewodniczący Porozumienia Związków Zawodowych „Kadra", **Wacław Czerkawski** wiceprzewodniczący Związku Zawodowego Górników w Polsce oraz **Andrzej Piłat** przewodniczący Naczelnej Rady Zatrudnienia Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz** i **Katarzyna Gadecka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych.

Tematem posiedzenia jest rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego w latach 2008-2015 oraz niektórych innych ustaw, a konkretnie – rozpatrzenie poprawek Senatu. Mamy kilka poprawek. Czy są jakieś uwagi do porządku obrad? Jeżeli nie, to bardzo serdecznie witam pana senatora Michalskiego, pana ministra Tomczykiewicza, wszystkich państwa, stronę społeczną, związkową. Jeżeli nie ma uwag, przystąpimy do procedowania.

Na początku poproszę o zabranie głosu pana senatora.

Senator Jan Michalski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze!

Na posiedzeniu Senatu przyjęliśmy poprawki, które realizują podpisane w Katowicach porozumienie pomiędzy rządem i związkami zawodowymi. Poprawką, która wprowadza owe ustalenia do ustawy, jest poprawka nr 6. W poprawce tej wprowadzamy trzyletnie urlopy dla pracowników zakładu przeróbki mechanicznej węgla na zasadach podobnych do urlopów górniczych, w przypadku gdy pracownikowi ze względu na wiek lub staż pracy do nabycia praw emerytalnych brakuje nie więcej niż trzy lata. Urlopy te mogą mieć maksymalnie trzyletni wymiar. Jednocześnie poprawka ta wprowadza powiększenie kwoty jednorazowej odprawy pieniężnej dla pracowników zatrudnionych w zakładzie przeróbki mechanicznej węgla oraz zatrudnionych na powierzchni kopalni przez co najmniej pięć lat do dwunastokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z pierwszego półrocza roku poprzedzającego rozwiązanie umowy o pracę w kopalni, w której pracownik był zatrudniony. Dodatkowo wszystkim zwalnianym pracownikom

oprócz pakietu osłonowego będą przysługiwać ustawowe odprawy wynikające z ustawy o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunku pracy z przyczyn niedotyczących pracowników.

Poza najistotniejszą poprawką Senat przyjął dwie poprawki o charakterze legislacyjno-doprecyzowującym. Przyjął poprawkę, która umożliwia prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów analizę działań zawiązanych z realizacją ustawy. Senat wprowadził też trzy poprawki, nazwaliśmy je, o charakterze księgowo-rachunkowym, które mają wpływ, poprawiają kwestie sprawozdawczości księgowej w przedsiębiorstwach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Czy pan minister chciałby jeszcze coś dodać?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz:

Nie, dziękuję. Pan senator wyczerpał wszystkie informacje.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Strona związkowa, społeczna? Też nie. Wobec tego przystępujemy do procedowania. Będziemy procedowali poprawkę po poprawce.

Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 1? Pan przewodniczący Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze!

Korzystając z tego, że jesteśmy przy poprawce nr 1, chciałbym powiedzieć dosłownie dwa słowa dotyczące całości, czyli wszystkich poprawek senackich, jak też stanu rzeczy, w którym się znajdujemy. Jest to sytuacja, w której ustawa, która była ustawą niejasną i złą, w dalszym ciągu pozostaje ustawą niejasną. Nie wiadomo, jakie będą jej skutki w sensie likwidacji czy wygaszania, czy restrukturyzacji, czy sprzedaży – strona rządowa używa tych słów dowolnie. Będzie to dotyczyło zakładów górniczych, które będą przekazywane do SRK.

Jeżeli chodzi o poprawki, które zostały przyjęte w Senacie, Prawo i Sprawiedliwość w Senacie głosowało za poprawką poprawiającą warunki odejścia górników z pracy. Konsekwentnie będziemy głosowali za tą poprawką. W sprawie innych poprawek, w zasadzie technicznych, Prawo i Sprawiedliwość na tym etapie będzie się wstrzymywało.

W Senacie zgłosiliśmy poprawki do ustawy, które zostały odrzucone. Po pierwsze, chcieliśmy przywrócić, apelowaliśmy o przywrócenie w ustawie zasady dialogu społecznego, czyli art. 7. Z powodów zupełnie niejasnych, niewiadomych strona rządowa oraz większość w Senacie z Platformy Obywatelskiej odrzuciła tę poprawkę. Chcieliśmy także wprowadzić obowiązek audytowania kosztów zarządu ogólnego, corocznego sprawozdawania. To też zostało odrzucone. Zostały też odrzucone poprawki, które zgłosiliśmy, a które dotyczyły ograniczenia zarobków zarządów spółek węglowych w sytuacji niepowodzenia w zarządzaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Pan minister Tomasz Tomczykiewicz.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Panie przewodniczący, zdaniem rządu, zdaniem parlamentarzystów i senatorów, ustawa jest dosyć jasna i czytelna. Pozwolę sobie nie zgodzić się z moim poprzednikiem. Oczywiście, ze względu na to, że jest to ustawa, nie rozstrzyga ona o poszczególnych zakładach górniczych ani spółkach górniczych. Jak wszystkim wiadomo, oprócz porozumienia ogólnego, które w jakiejś części dotyczyło zapisów ustawowych, jest wiele porozumień pomiędzy podmiotami gospodarczymi a związkami zawodowymi, które szczegółowo opisują, co się będzie działo w poszczególnych zakładach górniczych. Pozwolę sobie nie zgodzić się ze stwierdzeniem, że zostały wyrugowane konsultacje społeczne. Przypomnę, że usunięcie zapisów, o których mówił pan przewodniczący, pan minister Naimski, nie wyłącza przepisów ustawy o związkach zawodowych. Zgodnie z art. 26, dotychczasowy i nowy pracodawca na trzydzieści dni przed przewidywanym terminem przejścia zakładu pracy lub jego części mają obowiązek poinformowania na piśmie działających u każdego

z nich zakładowych organizacji związkowych o przewidywanym terminie przejścia, jego przyczynach, prawnych, ekonomicznych i socjalnych skutkach dla swoich pracowników. Zapisy te są i muszą być respektowane. Brak zapisu akurat w tej ustawie nie skutkuje tym, że takiej informacji nie będzie.

Pan poseł wspomniał o kosztach ogólnych. Jeszcze raz przypomnę, że koszty ogólne co roku są badane przez biegłego rewidenta. Rewidenci zmieniają się, nie jest tak, że za każdym razem bada jedna firma. Przypomnę też, że znaczący wzrost nastąpił wtedy, kiedy biegły rewident uznał, że rezerwa na węgiel emerycki jest zbyt mała i nakazał jej zwiększenie. W związku z tym, że długość życia emerytów górniczych znacząco się wydłużyła, spółka musiała przeznaczyć większą kwotę na rezerwę. Rezerwa jest składową kosztów zarządu.

Pozwolę sobie jeszcze raz przeczytać wszystkie koszty zarządu za 2013 rok. Pozycji tych jest wiele, ale nie tak wiele, żebyśmy nie mogli poświęcić na to kilku minut. Koszty w Kompanii Węglowej:

– rezerwa na nagrody jubileuszowe – 89.400 tys. zł,
– rezerwa na odprawy emerytalne – 125.900 tys. zł,
– rezerwa na odprawy rentowe – 1000 tys. zł,
– rezerwa na deputaty węglowe – 331.000 tys. zł,
– rezerwa na niewykorzystane urlopy – 7300 tys. zł,
– Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – 56.000 tys. zł,
– podatek od nieruchomości – 80.000 tys. zł,
– VAT zaliczany w koszty – 14.000 tys. zł,
– podatek akcyzowy – 42.000 tys. zł – czytam już bez końcówek,
– ubezpieczenia majątkowe i osobowe – 81.000 tys. zł,
– płace kadry zarządczej oddziałów bez dyrekcji – 204.000 tys. zł,
– Barbórka i inne świadczenia – 354.000 tys. zł,
– zasiłki chorobowe, absencja dodatkowa plus urlop dodatkowy osiem dni – 131.000 tys. zł,
– delegacje pracowników – 3000 tys. zł,
– szkolenia – 14.000 tys. zł,
– ochrona mienia – 75.000 tys. zł,
– utrzymanie magazynów plus place składowe – 41.000 tys. zł,
– utrzymanie biur, pomieszczeń i dróg – 38.000 tys. zł,
– utrzymanie CRG – 23.000 tys. zł,
– usługi informatyczne i telefoniczne – 104.000 tys. zł,
– obsługa prawna – 3800 tys. zł,
– usługi wiertniczo-górnicze, odwiert Pawłów – 5000 tys. zł,
– analizy i ekspertyzy – 6000 tys. zł,
– koszty biurowe – 11.000 tys. zł,
– koszty bhp – 3000 tys. zł,
– inne – 2000 tys. zł,
– wynagrodzenia z narzutami – 112.000 tys. zł, w tym płace dyrekcji oddziałów – 26.800 tys. zł.

Razem daje to 2.000.000 tys. zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję. Chciałbym poprosić o zrozumienie mojego apelu. Procedujemy nad poprawkami Senatu. Zgodnie z regulaminem, możemy je przyjąć albo odrzucić. Dyskusja nad tym, dlaczego ustawa jest taka czy inna, będzie mogła być jeszcze prowadzona podczas debaty sejmowej. Teraz praktycznie nie mamy wpływu na to, co było w Senacie. Mamy konkretną rzecz do zaopiniowania. Proponuję, żebyśmy teraz właśnie na tym się koncentrowali. Zgłosili się jeszcze pan poseł Zbyszek Zaborowski i pani poseł.

Poseł Zbyszek Zaborowski (SLD):

Zalecenia pana przewodniczącego przyjmuję do realizacji. Uważam jednak, że w jednej sprawie należą się nam wyjaśnienia. Dobrze, że jest porozumienie. Lepiej późno niż wcale. Faktycznie, dalej możemy o tym rozmawiać w Sejmie.

Jeżeli natomiast chodzi o przywrócenie art. 7, którego Senat nie przywrócił, klauzuli konsultacyjnej ze związkami i gminami górniczymi, nie jest to taka prosta sprawa, jak przed chwilą wyjaśniał pan minister Tomczykiewicz. Oczywiście, jest zapis w ustawie związkowej. Jest też zapis w porozumieniu, tylko że zapis w porozumieniu, w pkt 2, dotyczy konkretnych kopalń, które będą przedmiotem naprawy: Brzeszcze, Sośnica-Makoszowy Ruch Makoszowy, Bobrek-Centrum Ruch Centrum, Piekary. Jest tam mowa o tym, że zarząd SRK gwarantuje przygotowanie, w uzgodnieniu ze związkami zawodowymi, planów naprawczych zorganizowanych części przedsiębiorstwa wyżej wymienionych kopalni. Plany te będą konsultowane również z władzami samorządowymi właściwych gmin i miast. Świetnie, jest porozumienie, ale do ustawy nie przywrócono. Przypominam, że ustawa ma charakter bezterminowy i dotyczy całego górnictwa. Dziwnym trafem rząd ominął tę część porozumienia z górnikami. W Senacie nie zgłosił odpowiednich poprawek. Wiem, że był wniosek mniejszości, ale został odrzucony. Proszę o wyjaśnienia w tym aspekcie co do intencji rządu. Ustawa o restrukturyzacji górnictwa dotyczy nie tylko programów naprawczych kilku kopalń w chwili obecnej, ale dotyczy innych spółek węglowych. Dotyczy przyszłości. Można sobie wyobrazić sczerpanie złoża w jakiejś kopalni, gdzie faktycznie musi nastąpić jej zamknięcie i likwidacja, przemieszczenie pracowników. Obowiązek konsultacji wynikał właśnie z art. 7. Rząd wykreśla go uparcie i konsekwentnie, z uporem godnym lepszej sprawy. Proszę więc o wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pani poseł Anna Zalewska.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Panowie przewodniczący, Szanowna Komisjo, panie ministrze!

Zanim pan przewodniczący zaapelował o określone procedowanie, miałam nie zabierać głosu. Jednak wypowiedzi pana ministra Tomczykiewicza zawsze są tak frapujące, że prowokują do pytań o doprecyzowanie sformułowań. Poproszę o dwa, trzecie będzie ogólne. Wynika to z troski, żeby posłowie i zainteresowani górnicy nie dowiadywali się niczego z mediów, Internetu i komentarzy, ale wprost od pana ministra.

Pytania, które wynikają z wypowiedzi pana ministra. Powiedział pan, że są szczegółowe porozumienia w poszczególnych zakładach. Chciałabym więc zapytać, w których, jakie, kiedy zostały podpisane – oprócz porozumienia ogólnego – na ile wypełniają porozumienie ogólne, na ile je uszczegółowiają i w jakim kierunku? To pierwsze pytanie.

Drugie. Cały czas mówimy o tym, że rząd pisał ustawę. Proszę państwa, przypominam długie, nocne posiedzenie Komisji do spraw energetyki, kiedy na pytania dotyczące szczegółów, poprawek do złej ustawy odpowiadał prezes Kompanii, nie wiceminister, nie poseł wnioskodawca. W związku z tym proszę, żeby pan minister był uprzejmy i podał mi autora. Autorów pewnie nie jest trzystu. Myślę, że jest to trzech, czterech pracowników Ministerstwa Gospodarki, którzy wprost pracowali nad przepisami, nad ustawą.

I rzecz, nad którą boleję. Chciałabym dowiedzieć się o tym bezpośrednio od pana ministra. Chciałabym zapytać, na jakim poziomie jest notyfikacja ustawy i jak wyglądają rozmowy z Komisją Europejską. Jest już powszechna wiedza, że Komisja Europejska absolutnie nie zgadza się z takimi zapisami ustawy, że zażądała załącznika w postaci harmonogramu likwidacji kopalń oraz wskazania, które to będą kopalnie. W związku z tym proszę o precyzyjną informację. To my mamy być źródłem wiedzy i informacji, my jako posłowie z Komisji do spraw energetyki oraz ministerstwo, a nie poszczególni dziennikarze, którzy docierają do anonimowych źródeł w Ministerstwie Gospodarki i Komisji Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Dziękuję. Więcej zgłoszeń nie widziałem. Jeżeli mamy pamiętać, że nadzieja jest chrześcijańską cechą, to wyrażam nadzieję, że jeżeli teraz odpowie pan, panie ministrze, na pytania, to nie będą zadawane podczas debaty. Dlatego proszę o wyjaśnienia i odpowiedzi na pytania.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Dziękuję bardzo. Panie pośle Zaborowski, w pkt 16 porozumienia jest mowa o tym, że pakiet osłon socjalnych stanowiących załącznik nr 1 do niniejszego porozumienia zostanie wprowadzony do ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego. Zostało to zrealizowane poprzez poprawki senackie. Co do tego zapisu, o którym mówił pan poseł, nie było oczekiwania. Właśnie mówię, że nie było zobowiązania do umieszczenia w ustawie zapisu, o którym pan wspominał. W związku z tym nie znalazło się to w ustawie. Jeszcze raz powtórzę, że konsultacje wynikają z ustawy o związkach zawodowych. Oczywiste jest, że muszą się odbyć.

Jeżeli chodzi o pytanie, gdzie była pisana ustawa, to, oczywiście, była pisana w Departamencie Górnictwa Ministerstwa Gospodarki.

Notyfikacja. Powiem tak. Komisja Europejska nie ma jeszcze treści ustawy, ponieważ jeszcze jej nie uchwaliliśmy. W związku z tym nie może wypowiedzieć się na temat ustawy. Jestem przekonany, że ciężka praca urzędników przy wsparciu związków zawodowych w Komisji Europejskiej spowoduje, że notyfikacja zostanie uzyskana.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Mieliśmy przekazywane informacje. Pani poseł.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Przepraszam bardzo. Były to wypowiedzi kuluarowe, prawie że na stronie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Wiem, że mówi pani ważne rzeczy, więc nie mówię nic złego o tym, co się dzieje na tej sali. Wszystko dobrze. Aczkolwiek chciałbym też powiedzieć, że ustawa, którą przygotowujemy, nie jest prostą ustawą. Cały czas mówiliśmy o tym, że wprowadzamy narzędzia, które mogą być zastosowane do rozwiązania bardzo trudnych problemów. Nie ma jednak gwarancji, że ustawa to załatwi. Będzie ona dopiero bazą do tego, co będzie w przyszłości. Gdybyśmy mieli być tak bardzo ostrożni, jak niektórzy posłowie chcą, żebyśmy byli, pewnie powiedzielibyśmy, że likwidujemy kopalnie. I kopalnie pewnie byłyby zlikwidowane w ciągu roku, dwóch, trzech lat, dlatego że inaczej Komisja nam nie pozwoli. Podejmujemy trudne zadanie. Taka jest intencja. Każda ze stron przygotowujących ustawę chce jak najlepiej. To, czy się uda, pokaże najbliższy czas. Nie ma gwarancji, że się uda. Nie ma też gwarancji, że Komisja nie wprowadzi jakichś zaleceń, ale strona społeczna, zarządy kopalń, pełnomocnik rządu, ministrowie przyjęli na siebie takie zadanie. Wkrótce będziemy wiedzieli, jak się z niego wywiążą.

Nie było więcej zgłoszeń, więc ponownie przechodzimy do poprawki nr 1. Czy są jakieś uwagi do poprawki nr 1? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 1? Dobrze.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1, proszę o podniesienie ręki do góry. (11). Kto jest przeciw? (0). Kto wstrzymał się od głosu? (5).

Stwierdzam, iż Komisja przyjęła poprawkę nr 1.

Czy są uwagi do poprawki nr 2? Pan przewodniczący Najder.

Poseł Jacek Najder (TR):

Mam pytanie do pana ministra, ale może Biuro Legislacyjne ewentualnie rozwieje moje wątpliwości. Chciałbym zapytać, czy zmiana w ustawie, która jednocześnie implikuje zmianę w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych z dnia 15 lutego 1992 roku, była zawarta również w poprzednich zmianach. Mówiąc krótko, czy były jakiekolwiek zmiany do owej ustawy. Jeżeli nie było, mam uzasadnione podejrzenie, że narusza to zasadę trzech czytań. W związku z tym chciałbym wiedzieć, czy takie zmiany były i czy wprowadzenie wspomnianej zmiany nie narusza owej zasady. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan minister.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Nie jest tajemnicą, że nie było. Zostało to wprowadzone w Senacie. Poprawka ta ma na celu uniknięcie dodatkowych obciążeń w procesie przekazywania majątku do SRK.

Poseł Jacek Najder (TR):

Panie ministrze, a zatem jeżeli wprowadzimy tę poprawkę, świadomie wprowadzimy ją w sposób niekonstytucyjny, wbrew zasadom dobrej legislacji. Nie przechodziła ona trzech czytań. Zmiany w tej materii są bez podstawy prawnej. Proszę, żeby wypowiedziało się na ten temat Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pan mecenas nie musi się wypowiadać, ale może.

Poseł Jacek Najder (TR):

Proszę o to, ponieważ chciałbym wiedzieć, jak mam głosować.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Na prośbę może być tak albo nie.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jest procedura trzech czytań. Tutaj raczej możemy mówić o ewentualnym przekroczeniu dopuszczalnego zakresu poprawek Senatu. Po to, żeby mówić o takim naruszeniu, należy zbadać związek merytoryczny poprawki z uchwaloną przez Sejm ustawą. Zdaniem Trybunału Konstytucyjnego, każda sprawa podlega odrębnej analizie. Są pewne wytyczne w orzecznictwie. Natomiast podstawą do stwierdzenia ewentualnej niekonstytucyjności jest związek uchwalonej ustawy i poprawki zgłoszonej przez Senat. Jeżeli takiego *iunctim* nie ma, jeżeli nie występuje, wówczas nie ma wątpliwości. Tutaj związek merytoryczny występuje. Pytanie, na ile poprawka wykracza poza dopuszczalny zakres, nastręcza duże wątpliwości, ponieważ związek występuje. Jakkolwiek poprawka mogłaby stanowić przekroczenie dopuszczalnego zakresu, to od wyjaśnień strony rządowej, wnioskodawcy poprawki, czyli Senatu, w sprawie związku merytorycznego zależy, czy w tym przypadku występuje takie naruszenie czy nie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Odpowiedź jest jednoznaczna. Jeszcze pan minister.

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Ideą, celem, który przyświecał posłom, którzy składali ustawę, była oczywiście poprawa funkcjonowania górnictwa węgla kamiennego. Poprawka ta absolutnie wprost służy temu celowi. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Pani poseł Zalewska. Proszę.

Poseł Anna Zalewska (PiS):

Staram się być konsekwentna i pilnować tego, co mówi pan minister. Kiedy argumentował pan brak chęci rządu do wprowadzenia art. 7 dotyczącego konsultacji społecznych, mówił pan, że przepis ten funkcjonuje w odrębnej ustawie. Natomiast poprawka ta wynika z innej ustawy, ustawy z 1992 roku o podatku dochodowym od osób prawnych. Przyjmując logikę pana ministra, konsekwencję w postępowaniu i procedurze tworzenia przepisów, poprawka ta nie byłaby konieczna. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2, proszę o podniesienie ręki do góry. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdzam, iż 8 głosami „za”, przy 1 przeciwnym i 5 wstrzymujących się, przyjęliśmy poprawkę nr 2.

Poprawka nr 3. Czy są uwagi? Pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący!

Z uwagi na charakter poprawki Komisja może rekomendować Wysokiej Izbie głosowanie łączne nad poprawkami nr 3 i 7. Może tak rekomendować również z uwagi na uzasadnienie Senatu, w którym wyartykułowano, że poprawka nr 3 łączy się z poprawką nr 7. Oczywiście, jest to jedynie propozycja łącznego głosowania dwóch poprawek. Poprawki te mogą być również głosowane oddzielnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Lubimy takie propozycje. Teraz pan przewodniczący Najder.

Poseł Jacek Najder (TR):

Ponownie mam pytanie w sprawie ewentualnego naruszenia, ewentualnego przekroczenia dopuszczalnego zakresu. W art. 32 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości wprowadzamy zapis, że nie stosuje się odpisu aktualizacyjnego. O ile dobrze mniemam, chodzi o odpis aktualizacyjny w kontekście inwentaryzacyjnym.

Mam też wątpliwość związaną z poprawką nr 7, gdzie czytamy, że przepis może być zastosowany po raz pierwszy do sprawozdań finansowych sporządzonych za rok obrotowy de facto 2014. Nie jestem pewien, czy nie jest to sprzeczne z ustawą o rachunkowości, ponieważ wszelkie zapisy, które mogą być stosowane do roku obrotowego, powinny odzwierciedlać zdarzenia gospodarcze, które są w danym roku. Wyjątkiem od tego jest przypadek, kiedy zdarzenie gospodarcze nastąpiło w danym roku obrachunkowym, zostało zaksięgowane, ale wystąpiły pewne różnice na skutek np. zwrotu towarów. Dostarczony towar był niewłaściwej jakości, w późniejszym terminie po zakończeniu roku nastąpił zwrot towaru, w związku z czym zapis stosuje się wstecz. Może nie jestem specjalistą od prawa rachunkowego, ale wydaje mi się, że, w mojej ocenie, naruszamy ustawę, dlatego, że nie wolno stosować zapisów do roku księgowego, jeżeli zdarzenia gospodarcze nie wystąpiły w tym roku. Księgowość powinna odzwierciedlać zdarzenia gospodarcze. Proszę więc o wyjaśnienie, jakim cudem w poprawce nr 7 wpisujemy, że przepis po raz pierwszy stosuje się do sprawozdań finansowych sporządzonych za rok obrotowy kończący się 31 grudnia 2014 roku. Ten czas już minął. Chciałbym prosić o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy pan minister spróbuje?

Sekretarz stanu w MG Tomasz Tomczykiewicz:

Oczywiście, nie jestem tu specjalistą. Jest natomiast obecna pani dyrektor Grażyna Kozłowska-Plewa z Ministerstwa Finansów. Poproszę panią, panie przewodniczący, jeżeli można.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Czy pani dyrektor nam pomoże?

Zastępca dyrektora Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych Ministerstwa Finansów Grażyna Kozłowska-Plewa:

Dzień dobry państwu. Powiem tylko, że poprawka, która odnosi się do niestosowania art. 32 ust. 4 ustawy o rachunkowości, nie stanowi zmiany ustawy o rachunkowości, tylko stanowi specrozwiązanie w stosunku do rozwiązań w ustawie o funkcjonowaniu górnictwa. Nie jest to zmiana tamtej ustawy, tylko wyłącznie działania ustawy o rachunkowości, w tym przypadku wobec ustawy dotyczącej funkcjonowania górnictwa. Ma ono na celu to, żeby w przypadku likwidacji środka trwałego – w tym momencie taką likwidacją będzie, np. przeniesienie zorganizowanej części z Kompanii Węglowej do SRK – owa likwidacja środka trwałego nie przechodziła przez koszty operacyjne, ale od razu mogła znaleźć odzwierciedlenie w kapitale zapasowym. Nie potrafię natomiast w tej chwili na gorąco odnieść się, dlaczego do sprawozdań 2014 roku... Mogę się domyślać, ale nie jest to już sprawa czysto związana z rachunkowością.

Poseł Jacek Najder (TR):

Chciałbym tylko wiedzieć, czy taka zmiana jest prawidłowa. Nie mówię teraz o wyłączeniu, tylko o zastosowaniu po raz pierwszy do...

Zastępca dyrektora departamentu MF Grażyna Kozłowska-Plewa:

Przepraszam, że przerwę, ale jest to dopuszczalne, dlatego że w sprawozdaniu finansowym za dany rok w ciągu trzech miesięcy uwzględnia się również zdarzenia, które mają istotny wpływ na rok poprzedni. Mamy dopiero styczeń. Mogą nastąpić pewne zdarzenia w Kompanii Węglowej, które powinny być uwzględnione. Pomimo że miały miejsce nie w roku 2014, powinny być uwzględnione w sprawozdaniu z roku 2014. Takie jest uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Mamy odpowiedź, że w sumie jest OK. Nasza przewaga nad księgowymi jest taka, że księgowi muszą stosować się do ustaw, a my możemy tworzyć ustawy „pod siebie". Proszę bardzo, czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę.

W takim razie kto z państwa jest za przyjęciem poprawek nr 2 i 7, proszę o podniesienie ręki do góry. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdzam, iż 11 głosami „za", przy 1 przeciwnym i 5 wstrzymujących się, Komisja przyjęła poprawki nr 3 i 7.

Poprawka nr 4. Czy są uwagi? Nie ma uwag.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 4, proszę o podniesienie ręki do góry. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdzam, że poprawkę nr 4 przyjęliśmy 11 głosami „za", przy 6 głosach wstrzymujących się.

Czy są uwagi do poprawki nr 5? Pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo!

Poprawka nr 5 z naszego punktu widzenia jest poprawką stricte legislacyjną. Biuro Legislacyjne Kancelarii Sejmu zwracało uwagę na ten aspekt w trakcie prac nad projektem ustawy. Generalnie, poprawka polega na tym, żeby uspójnić i konsekwentnie używać pojęcia „przedsiębiorstwo", o którym mowa w art. 8 ust. 1. Problem polega na tym, że ustawa uchwalona przez Sejm posługuje się tym określeniem w trzech miejscach, a Senat dokonał zmiany tylko w dwóch miejscach. Jakkolwiek kierunek poprawki jest słuszny i właściwy, po to, żeby mówić o prawidłowym wprowadzeniu tego rodzaju korekty, należałoby dokonać jej w trzech miejscach, a nie tylko w dwóch. Mamy wyjaśnienie Senatu, że jednakowymi pojęciami, które są używane dla oznaczenia jednakowych znaczeń, należy posługiwać się konsekwentnie. Zostało to jednak wprowadzone w sposób niekonsekwentny, bowiem w art. 26 ust. 1 pkt 2 – w uchwalonej ustawie jest to art. 1 zmiana nr 13 – będziemy posługiwać się określeniem „przedsiębiorstwo górnicze, o którym mowa w art. 8 ust. 1" z doprecyzowaniem „górnicze", które to doprecyzowanie zostało skreślone w dwóch miejscach. Problem polega też na tym, że w art. 26 ust. 1 pkt 1 jest takie określenie w ustawie obowiązującej, która nie jest nowelizowana. Tak więc poprawka ta wzbudza nasze wątpliwości. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Ale, mówiąc po ludzku, panie mecenasie, czy, pana zdaniem, przyjęcie poprawki wprowadza większy bałagan w ustawie czy jej nieprzyjęcie czyni całą ustawę klarowniejszą?

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, mamy do czynienia z taką sytuacją, że w całej ustawie będziemy mówili o przedsiębiorstwie, o którym mowa w art. 8 ust. 1, poza jednym miejscem, czyli art. 26. Powiedzmy, że po poprawce Senatu będziemy mieli tekst, który jest mniej wadliwy, ale dalej obarczony tą samą usterką. Rekomendujemy więc przyjęcie poprawki jako, mówiąc potocznie, między nami, mniejszego zła.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

OK. Senat też będzie się jeszcze uczył.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 5, proszę o podniesienie ręki do góry. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Stwierdzam, że poprawkę nr 5 przyjęliśmy 12 głosami „za", przy 7 głosach wstrzymujących się.

Poprawka nr 6 jest obszerna. Zapytam, czy ktoś chce dyskutować i głosować nad poszczególnymi artykułami czy też poprawkę nr 6 możemy głosować w całości. Pan mecenas.

Legislator Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący!

Poprawka nr 6 wprowadza nowe brzmienie Rozdziału 3a, który Sejm przyjął w ustawie. Musimy ją rozpatrywać kompleksowo, w całości. Nie możemy rozpatrywać poszczególnych przepisów czy artykułów. Jest jedna poprawka i jedno głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo fajnie. W takim razie, kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 6, proszę o podniesienie ręki do góry. Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Pani poseł chyba tylko poprawiała fryzurę.

Stwierdzam, że poprawkę nr 6 przyjęliśmy jednogłośnie 19 głosami.

Poprawkę nr 7 przyjęliśmy już wcześniej.

Opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych mamy na piśmie.

Pozostaje nam tylko wybór posła sprawozdawcy. Dotychczas był to pan poseł Krzysztof Gadowski. Czy są inne propozycje? Jeżeli nie usłyszę zgłoszeń, uznam, że pan poseł Krzysztof Gadowski dalej jest sprawozdawcą Komisji. Sprzeciwu nie słyszę.

Głos chciał jeszcze zabrać pan przewodniczący. Strona społeczna, bardzo proszę.

Przewodniczący Porozumienia Związków Zawodowych „Kadra” Dariusz Trzcionka:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Izbo, panie posłanki, panowie posłowie!

W imieniu strony społecznej chcielibyśmy podziękować za przyjęcie poprawek, które zostały wniesione. Konsumują one nasze porozumienie, które zostało ciężko wynegocjowane w trakcie negocjacji ze stroną rządową. Mamy nadzieję, że porozumienie to będzie integralną częścią, że nie zostanie wypowiedziane jak porozumienie prywatyzacyjne wypowiedziane przez prezesa zarządu w Jastrzębskiej Spółce Węglowej. Dziękujemy bardzo. Jest to narzędzie, które teraz będzie niezbędne do ciężkiej pracy przy tych zapisach, które mamy wprowadzone. Co prawda, w porozumieniu mamy zapisy gwarantujące, że wszystko, co będzie robione na bazie ustawy, będzie uzgadniane, a nie konsultowane. Jest to więc troszeczkę mocniejszy zapis w stosunku do pracowników. Pani posłanka pytała, gdzie są szczegółowe zapisy porozumień. Są one zawarte. Zostały podpisane dosyć szczegółowe porozumienia wobec części kopalń, ale dalej będą one dodatkowo uzgadniane. Z tego miejsca w imieniu strony społecznej jeszcze raz dziękujemy.

Prosimy o kibicowanie, żeby proces ten rzeczywiście przebiegał w spokoju społecznym. To, co dzisiaj dzieje się w Jastrzębskiej Spółce Węglowej, wcale nie napawa optymizmem. Mamy problem. Z tego miejsca chciałbym zwrócić się również do pana premiera Piechocińskiego, żeby w mediach nie wypowiadał tak ostrych słów i tak mocno nie bronił zarządu Jastrzębskiej Spółki Węglowej, ponieważ wyniki spółki wcale nie wnoszą optymizmu, są gorsze niż wyniki Kompanii Węglowej. Oby zarządzanie ową spółką nie doprowadziło do gorszej katastrofy niż w przypadku Kompanii Węglowej. Panu premierowi chciałbym jeszcze powiedzieć, że byłem negocjatorem i wiem, co podpisywałem w porozumieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Bardzo dziękuję za podziękowanie. Porozumienie mamy przed sobą. Znamy także jego zapisy. Wiemy, że w przypadku konsultacji opinia może być negatywna, a i tak można zrobić swoje. Porozumienie natomiast ma tę przewagę nad konsultacjami, że musi być zaaprobowane. Wszystkie strony porozumienia przyjęły na siebie duże zobowiązanie, łącznie z tym, że pan przewodniczący apeluje do pana premiera o nieużywanie ostrych słów. Rozumiem to jako deklarację, że sami też nie będziecie używać ostrych słów w stosunku do żadnej ze stron negocjujących dalsze rozwiązania.

Bardzo dziękuję. Do zobaczenia.